

Fairbank, Maslin, Maullin & Associates

*Opinion Research &
Public Policy Analysis*

A: Personas Interesadas

DE: David Metz
Fairbank, Maslin, Maullin & Associates

TEMA: *Estudio de Opinión para California Forward*

DATE: Agosto 6, 2009

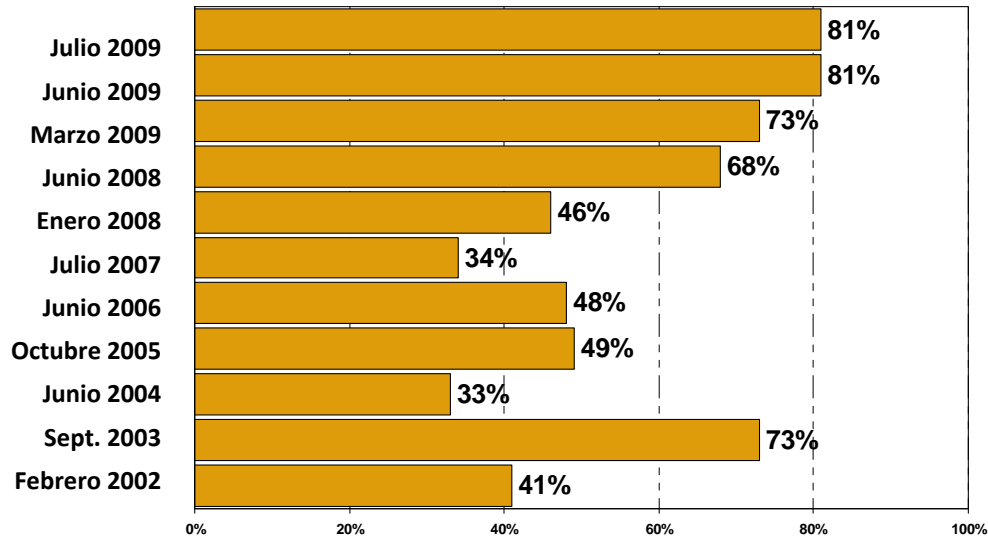
Recientemente Fairbank, Maslin, Maullin & Associates (FMM&A) concluyó un par de encuestas estatales a nombre de *California Forward* para evaluar las actitudes de los electores tocantes a importantes asuntos presupuestarios y fiscales a los que se enfrenta el estado, y para medir el apoyo público hacia una variedad de reformas fiscales y gubernamentales. Los resultados principales del sondeo incluyen lo siguiente:

- ✓ Cada medida de opinión pública realizada durante el último año muestra una marcada y creciente insatisfacción por el desempeño del gobierno estatal:
- Más de cada cuatro de cinco electores dicen que el estado está en el “camino equivocado” –un alto histórico que sobrepasa el descontento entre electores que existía durante el tiempo de la elección por la revocación del gobernador en 2003 (véase **Figura 1** en la siguiente pagina).

2425 Colorado Ave. Suite 180
Santa Monica, CA 90404
Phone: (310) 828-1183
Fax: (310) 453-6562

1999 Harrison Street Suite 1290
Oakland, CA 94612
Phone: (510) 451-9521
Fax: (510) 451-0384

FIGURA 1:
Proporción De Electores Californianos Que Creen Que El Estado Está En El “Camino Equivocado,” 2003 A 2009



- Electores que desaprueban el desempeño del gobierno estatal, y sus sentimientos negativos cruzan a través de las líneas partidistas. Sesenta y cinco por ciento desaprueban el desempeño de los “Republicanos en la Legislatura Estatal” y 60 por ciento desaprueban del desempeño de los “Demócratas en la Legislatura Estatal.” Estos sentimientos son intensos – casi la mitad de los electores desaprueban fuertemente del desempeño de los legisladores de ambos partidos.
 - Las actitudes negativas hacia el gobierno estatal son aún mayores que las actitudes de los electores hacia sus propios legisladores, lo cual es muy inusual. La desaprobación de los electores hacia su propio senador estatal ha aumentado de 27 por ciento en Diciembre de 2008 a 46 por ciento en la actualidad (Julio 2009).
- ✓ **Los electores perciben que la crisis presupuestaria del estado está siendo causada por la influencia de intereses especiales, disputas partidistas, exceso de gastos y escapatorias impositivas para corporaciones.** Como se muestra en la **Figura 2** de la siguiente página, a los participantes de la encuesta realizada en Mayo se les pidió que evaluaran varios asuntos como una “causa mayor,” “causa menor,” o “sin causa” de la inhabilidad del estado para balancear el presupuesto. Primordialmente los electores ven la falla de los funcionarios electos para reducir los obstáculos que deberían poder eliminar – tales como la influencia ejercida por intereses especiales en las disputas partidistas. Al mismo tiempo, los electores reconocen que las causas de la crisis presupuestaria del estado son múltiples; la

Hallazgos Claves – Encuesta de Opinión 2009 para California Forward

mayoría nombra todas y cada una de las posibles causas en la lista por lo menos como una “causa menor” de los problemas presupuestales del estado.

FIGURA 2:
Causas Percibidas de los Problemas Presupuestarios del Estado
(Encuesta de Mayo – Muestras Divididas)

Causa	Causa Mayor	Causa Menor	No es una Causa	No sabe/No contesto
El gobierno estatal consistentemente gasta de más	83%	12%	3%	3%
Los partidos políticos se pelean en vez de tratar de solucionar como otorgar fondos a los servicios vitales	72%	22%	3%	2%
Los intereses especiales tienen demasiada influencia sobre las decisiones presupuestales	70%	21%	4%	6%
Las grandes corporaciones han logrado obtener demasiadas escapatorias impositivas que resultan demasiado costosas	62%	18%	17%	4%
Los legisladores estatales no cuentan con la experiencia y conocimientos necesarios para administrar el presupuesto apropiadamente	57%	24%	15%	4%
Demasiadas iniciativas electorales requieren que partes específicas del presupuesto sean gastadas en programas designados	51%	29%	15%	5%
El requisito que un presupuesto estatal solo puede ser aprobado tras recibir el voto de las dos terceras partes de la legislatura estatal permite que una pequeña minoría pueda bloquear acuerdos para un presupuesto razonable	44%	29%	18%	9%
El gobierno estatal no percibe suficientes ingresos por impuestos para pagar por servicios vitales	33%	29%	35%	3%
El estado es demasiado grande y diverso para que muchas decisiones presupuestarias sean hechas a nivel estatal	31%	24%	42%	3%

- ✓ **En éste entorno, los electores respaldan reformas que parecieran imponer disciplina, responsabilidad, y precaución en los funcionarios electos estatales.** Como está ilustrado en la **Figura 3**, mayorías solidas de electores californianos han apoyado ideas tales como presupuestos basados en resultados; requerir pagos-mientras-se-proporcionan para programas estatales; planes fiscales para múltiples años; y requerir a los legisladores que pasen parte de cada año en sus distritos.

FIGURA 3:
Apoyo hacia Propuestas de Póliza Claves
(Encuesta de Julio)

Póliza	Apoyo de Póliza
Requiere que los programas estatales identifiquen una fuente de fondos para cualquier gasto nuevo que se requiera	88%
Requiere a los legisladores pasar parte de cada año en su distrito, consultando con sus constituyentes y líderes locales	88%
Requiere que la Legislatura mida la efectividad y resultados de los programas cuando se están haciendo decisiones sobre el presupuesto, y a considerar periódicamente la eliminación de aquellos que son inefectivos	82%
Requiere que anualmente la Legislatura prepare presupuestos de dos años, al igual que pronósticos de ingresos y de gastos por varios años	75%
Prohíbe al estado el uso de aumentos inesperados en ingresos para pagar por programas existentes	58%
Cambia la responsabilidad y los fondos para programas locales tales como la educación y la salud	58%
Reducir el voto legislativo requerido para aprobar el presupuesto estatal de dos terceras partes a 50 por ciento más uno, reteniendo el requisito actual del voto de dos terceras partes para los aumentos en impuestos	49%
Reducir los votos requeridos para aprobar medidas sobre impuestos locales dedicadas a usos específicos de dos terceras partes a 50 más uno y aumentar los requisitos de responsabilidad	46%
Reducir los votos requeridos para aprobar medidas sobre impuestos locales dedicadas a usos específicos de dos terceras partes de electores locales a 50 más uno	37%

Como se ilustra en la **Figura 4**, varias reformas recibieron una mayoría de apoyo de Demócratas, Republicanos, e Independientes. Y la diferencia en apoyo por partido en la mayoría de las reformas es menor a los 10 puntos en cada una – demostrando un notable nivel de apoyo bipartidista en una era en la que la polarización entre partidos es muy notoria.

FIGURA 4:
Apoyo hacia Propuestas Claves de Póliza, por Partido Político
(Encuesta de Julio)

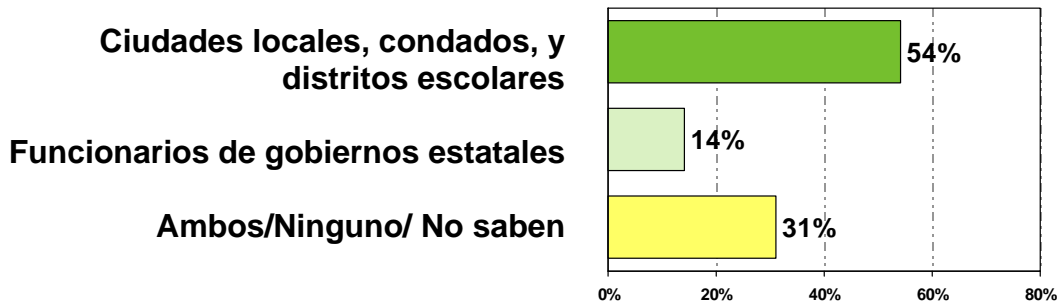
Póliza	Demócratas	Republicanos	Independientes
Requiere que los programas estatales identifiquen una fuente de fondos para cualquier gasto nuevo que requieran	85%	92%	82%
Requiere a los legisladores pasar parte de cada año en su distrito, consultando con sus constituyentes y líderes locales	88%	87%	91%
Requiere que la Legislatura mida la efectividad y resultados de los programas cuando se están haciendo decisiones sobre el presupuesto,	82%	83%	81%

Hallazgos Claves – Encuesta de Opinión 2009 para California Forward

Póliza	Demócratas	Republicanos	Independientes
y a considerar periódicamente la eliminación de aquellos que son inefectivos			
Requiere que anualmente la Legislatura prepare presupuestos de dos años, al igual que pronósticos de ingresos y de gastos por varios años	74%	76%	73%
Prohíbe al estado el uso de aumentos inesperados en ingresos para pagar por programas existentes	54%	62%	61%
Cambia la responsabilidad y los fondos para programas locales tales como la educación y la salud	54%	61%	62%
Reducir el voto legislativo requerido para aprobar el presupuesto estatal de dos terceras partes a 50 por ciento más uno, reteniendo el requisito actual del voto de dos terceras partes para los aumentos en impuestos	53%	41%	50%
Reducir los votos requeridos para aprobar medidas sobre impuestos locales dedicadas a usos específicos de dos terceras partes a 50 más uno y aumentar los requisitos de responsabilidad	51%	36%	50%
Reducir los votos requeridos aprobar medidas sobre impuestos locales dedicadas a usos específicos de dos terceras partes de electores locales a 50 más uno	46%	21%	41%

- ✓ **Los electores también apoyaron con fuerza la idea de devolver el poder del estado a los gobiernos locales.** En un contraste absoluto a sus actitudes tocantes al gobierno estatal, una marcada pluralidad de electores californianos aprueba el desempeño de sus funcionarios electos para la ciudad, condado y distritos escolares, y por un margen muy amplio (como se muestra en la **Figura 5**) ellos confían en sus funcionarios locales sobre los funcionarios estatales para tomar las riendas de la administración y el financiamiento de los servicios públicos.

FIGURA 5:
Nivel de Gobierno más Confiable en Decisiones Tocantes a Financiamiento y Administración de Servicios Públicos
(Encuesta de Mayo)



Hallazgos Claves – Encuesta de Opinión 2009 para California Forward

En su totalidad, los resultados de la encuesta revelan un electorado californiano listo para adoptar un cambio muy significativo en la estructura y operaciones del gobierno estatal. Los sentimientos sobre la dirección del estado son negativos, la confianza en funcionarios estatales electos es baja, y el apoyo para una amplia variedad de posibles reformas – particularmente aquellas que aumentarían la responsabilidad en el gobierno estatal y que habiliten a los gobiernos locales – es alto.

Metodología: Los resultados del estudio en este memorándum han sido extraídos de dos encuestas estatales de los electores californianos que probablemente voten en la elección para gobernador en Noviembre 2010. La primera incluye unas muestras de 607 electores y fue conducida el 20 y 21 de Mayo; la segunda incluyo una muestra de 803 electores y fue conducida entre el 19 y el 22 de Julio. Los resultados tienen un margen de error de +/- 4.0% para la encuesta de Mayo y de +/- 3.5 % para la encuesta de Julio. Los márgenes de error de los sub-grupos dentro de cada ejemplo serian mayores. Algunos totales no suman 100% debido a haber sido redondeados.